



Roschier Asianajotoimisto Oy

**Tuusulan kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle
(rakennusvalvontajaosto)**

Asia: Vastine yhdyskuntatekniikan päällikön 6.3.2019 antamasta vastineesta katuluvan LP-858-2017-01023 ratkaisupyyntöä koskevassa asiassa.

Vastineen antaja: Caruna Oy, Espoo

**Vastineen antajan
asiamies ja
prosessiosoite:** Asianajaja, OTT Robert Utter
Roschier Asianajotoimisto Oy
Kasarmikatu 21 A, 00130 Helsinki
Puhelin 020 506 6000
Sähköposti robert.utter@roschier.com

29. maaliskuuta 2019

VASTINE	1
1. Yhdyskuntatekniikan Vastineen väitteet	1
1.1 Tasapuolisuudesta ja yhdenvertaisuudesta	1
1.2 Tulevien kaivutöiden turvallisuudesta	2
1.3 Kunnalle aiheutuvasta haitasta	4
1.4 Suoritetuista kaapelinäytöistä	5
1.5 MRL 161 §:n soveltumisesta	6
1.6 Putkitusmääräyksen lainmukaisuudesta	7
2. Lopuksi	9

VASTINE

1. Caruna Oy ("**Caruna**") on 11.3.2019 vastaanottanut Tuusulan kunnan ("**Kunta**") johtavalta rakennustarkastajalta pyynnön antaa vastine Kunnan yhdyskuntatekniikan päällikön 6.3.2019 antaman vastineen ("**Yhdyskuntatekniikan Vastine**") johdosta. Yhdyskuntatekniikan Vastine liittyy 11.9.2017 tehtyyn, katulupaa LP-858-2017-01023 ("**Kaivutyölupa**") koskevaan ratkaisupyyntöön ("**Ratkaisupyyntö**").
2. Kunnan yhdyskuntatekniikan päällikkö on aikaisemmin antanut lausuntonsa Ratkaisupyyntöön liittyen 14.11.2017 sekä 27.12.2018, joiden johdosta Caruna on antanut omat vastineensa päivämäärillä 17.10.2018 ja 18.1.2019.
3. Kaivutyöluvassa on määrätty, että luvan saaja sitoutuu noudattamaan Kunnan kaivutyöohjetta. Kunnan julkaiseman asiakirjan "Tuusulan kunnan kaivutyöohje katulupaan 1.3.2017 alkaen" kappaleen 2.5 "Kaivutöiden yleiset ohjeet" mukaan

"[k]aivantoon asennettavat sähkö- ja telekaapelit on aina suojattava vähintään suojaputkella ja merkittävä merkkinauhalla." (jäljempänä "Putkitusmääräys")
4. Ratkaisupyyntöä Caruna on saattanut Putkitusmääräyksen lainmukaisuuden Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen ("**Rakennusvalvontajaosto**") ratkaistavaksi kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetussa laissa (669/1978) ("**Kunnossapitolaki**") tarkoitetulla tavalla.
5. Caruna viittaa asiassa aiemmin tekemäänsä Ratkaisupyyntöön ja aiemmin antamiinsa kahteen vastineeseen, ja toistaa niissä esittämänsä vaatimukset ja niiden perusteet. Lisäksi Caruna lausuu viimeisimmän Yhdyskuntatekniikan Vastineen johdosta seuraavaa.

1. Yhdyskuntatekniikan Vastineen väitteet

1.1 Tasapuolisuudesta ja yhdenvertaisuudesta

6. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa on vedottu siihen, että Kunnan alueella sähköverkkotoimintaa harjoittaa myös Nurmijärven Sähköverkko Oy, minkä vuoksi molemmille yhtiöille sovellettaisiin saman sisältöisiä sijoittamissopimuksen ehtoja ja katulupapäätöksiä. Kunnan yhdyskuntatekniikan päällikkö toistaa aiemmin esittämänsä

väitteen, jonka mukaan Kaivutyöluvan muuttaminen ei ole mahdollista tasapuolisen ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen vuoksi.

7. Väite on virheellinen.
8. Kuten Carunan edellisissä vastineissa todetaan, tasapuolisen kohtelun vaatimuksella ei voida perustella virheellisen lainsoveltamisen jatkamista. Toiston uhalla Caruna toteaa, ettei pitäytyminen yksinomaan laista ilmenevissä vaatimuksissa ole yhdenvertaisuusperiaatteen ja siihen sisältyvän tasapuolisen kohtelun vastaista, vaan viranomaistoiminnalle perustuslaissa säädetty ehdoton velvollisuus. Kunnan ja Rakennusvalvontajaoston tulee noudattaa lakia tekemissään päätöksissä riippumatta siitä, onko vastaavissa tai samankaltaisissa tapauksissa aiemmin sovellettu virheellistä käytäntöä.
9. Siten sillä, onko Putkitusmääräys sisällytetty myös muille toimijoille kuin Carunalle myönnettyihin lupiin, ei ole merkitystä, kun arvioidaan Putkitusmääräyksen lainmukaisuutta. Koska Putkitusmääräys ei perustu lakiin, on se poistettava Kaivutyöluvasta, vaikka Kunta olisi muissa luvissa sitä toiminnanharjoittajalta edellyttänyt.
10. Selvyyden vuoksi täsmennettäköön, että Carunan edellisessä vastineessa ei ollut tarkoitus sanoa, että Caruna olisi ainoa Kunnan alueella toimiva sähköverkkoyhtiö, vaan että Carunalla on jakelualueellaan yksioikeus rakentaa sähköverkkoa.

1.2 Tulevien kaivutöiden turvallisuudesta

11. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa on väitetty, ettei Caruna pääsääntöisesti katkaisisi pienjänniteverkkojen tai osin myöskään keskijänniteverkkojen jännitteitä ennen niiden läheisyydessä tehtäviä kaivutöitä, koska sähköön syöttöä kiinteistöille ei voitaisi tuntikausiksi katkaista.
12. Väite on virheellinen.
13. Caruna noudattaa sähkökaapeleiden jännitteettömäksi kytkemistä koskevien pyyntöjen käsittelyssä omaa ohjeistustaan, jota sovelletaan sekä Carunan oman henkilökunnan että sen lukuun toimivien urakoitsijoiden toimesta. Ohjeistuksen mukaan:

"Jos työalueella sijaitsee verkkoyhtiön maanalaisia kaapeleita, joiden läheisyydessä joudutaan kaivamaan tai joiden siirtoa joudutaan tilaamaan, on kaivutyömaasta vastuussa olevan henkilön otettava yhteyttä verkkoyhtiön asiakaspalveluun hyvissä ajoin ennen kaivutöiden aloittamista. Esim. jännitekatkon järjestämiselle tarvitaan yleensä 7 työpäivää tilauksesta, siirtoon menee yleensä tätä pitempi aika."

14. Carunalla ja sen lukuun toimivilla aliurakoitsijoilla on paitsi velvollisuus myös intressi kytkeä kaapeli jännitteettömäksi kaivutöiden ajaksi, jotta 1) työntekijöiden sähkö- ja työturvallisuus ei vaarantuisi, 2) sähköverkko ei vaurioituisi ja 3) sähköverkon asiakkaille ei aiheutuisi sähköverkon vaurioista johtuvia suunnittelemattomia sähkökatkoja, vaan sähkökatkot toteutetaan suunnitellusti ja niistä tiedotetaan etukäteen.
15. Carunan tietoon ei ole tullut, että pyydettyjä sähkönjakelun keskeytyksiä olisi jätetty suorittamatta. Mikäli sähkökaapeleita ei ole tehty jännitteettömäksi kaivutöiden ajaksi, on kysymys ollut mahdollisesti siitä, että Kunnan toimiva aikataulu ei ole teknisistä tai muista syistä ollut mahdollinen. Caruna kuitenkin korostaa, ettei turvallisuusvaatimuksia ja ohjeiden mukaisia pakollisia työvaiheita voida ohittaa siitäkään huolimatta, että toimenpiteissä saattaa kestää pidempään, kuin mitä esimerkiksi Kunta on toivonut.
16. Sähkönjakelun keskeytys on mahdollista toteuttaa hyvinkin lyhyellä varoitusajalla, jos verkko muodostaa niin kutsutun rengasyhteyden, jossa jännitteettömäksi tehty verkon osa voidaan korvata toisella yhteydellä. Rengasyhteyksiä löytyy tyypillisimmin keskijänniteverkosta.
17. Erityisesti sellaisissa sähköverkoissa, jotka eivät muodosta rengasyhteyttä, vaadittavat toimenpiteet tulee erikseen selvittää. Tällöin työtilaus on suositeltavaa tehdä vähintään 2 viikkoa ennen keskeytyksen suunniteltua ajankohtaa, jotta vaadittavat toimenpiteet pystytään selvittämään ja toteuttamaan ajoissa.
18. Caruna toteaaakin, että Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esitetyt väitteet sähkökaapeleiden jännitteettömäksi tekemiseen liittyen ovat yksilöimättömiä ja paikkansa pitämättömiä. Carunan vastuulla on huolehtia sähköturvallisuudesta, eikä työkohteessa saa tehdä kaivutöitä Carunan ohjeistuksen vastaisesti.
19. Caruna viittaakin jo edellisissä vastineissaan lausuttuun ja toistaa, että sähkökaapelit on kaivutöiden yhteydessä tehtävä jännitteettömäksi riippumatta siitä, ovatko ne asennettu

suoja-putkeen vai ei. Putkitusmääräyksen antamista ei siten voida pitävästi perustella tulevien kaivutöiden suorittamisen turvallisuuteen liittyvillä syillä.

1.3 Kunnalle aiheutuvasta haitasta

20. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa on esitetty, että Putkitusmääräyksen antamisella vähennetään Kunnalle aiheutuvaa haittaa katujen ja Kunnan omistaman maanalaisen infrastruktuurin kunnossapito- ja korjaustöissä.
21. Väittämällä ei ole merkitystä Putkitusmääräyksen lainmukaisuuden arvioinnin kannalta.
22. Kuten Caruna on jo tuonut esiin, Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentissa säädetään vain sellaisten määräysten antamisesta, jotka liittyvät sen työn suorittamiseen, jota kyseisessä säännöksessä tarkoitettu ilmoitus koskee. Kunnossapitolain 14 a §:n nojalla ei siten voida antaa sellaisia määräyksiä, jotka kohdistuvat muuhun kuin ilmoituksen kohteena olevan työn suorittamiseen.¹
23. Koska Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esitetyt argumentit Kunnalle aiheutuvan haitan vähentämisestä eivät liity nyt käsiteltävänä olevan Kaivutyöluvan kohteena olevan työn suorittamiseen, ei niissä ole kysymys sellaisista seikoista, joita Kunnossapitolain 14 a §:ssä tarkoitetaan.
24. Caruna kuitenkin toteaa, että sähkökaapeleiden asentaminen suoja-putkeen voi tietyissä olosuhteissa olla tarkoituksenmukaista. Päätöksen suoja-putken käyttämisestä on kuitenkin tapahduttava sähköverkkoyhtiön omasta aloitteesta silloin, kun velvollisuus siihen ei perustu verkkoyhtiötä sitoviin sähköturvallisuusstandardeihin. Lisäksi Caruna on toistuvasti esittänyt kantanaan, ettei sähkökaapeleiden sijoittaminen suoja-putkiin ole ongelma, kunhan putkittamisesta on sovittu ja vaatimuksen esittäjä on sitoutunut korvaamaan suoja-putken käyttämisestä aiheutuvat ylimääräiset kustannukset verkkoyhtiölle.
25. Caruna huomauttaakin, että se on valmis asentamaan sähkökaapelit suoja-putkeen Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esitettyjen haittojen ja vahinkojen välttämiseksi, mikäli Kunta korvaa Carunalle suoja-putkittamisesta aiheutuvat kustannukset. Samalla Caruna

¹ Kovari, Paula – Utter, Robert: Sähköverkkoyhtiön oikeudesta sijoittaa johtoja ja laitteita maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla, erityisesti kunnan omistamalle tai hallitsemaalle alueelle (Defensor Legis 6/2014), s. 906–907.

kuitenkin korostaa, etteivät Rakennusvalvontajaosto tai Kunta voi yksipuoleisesti velvoittaa Carunaa suojaputken käyttämiseen.

26. Lisäksi Caruna huomauttaa, että Yhdyskuntatekniikan Vastineessa väitetään virheellisesti, että Ratkaisupyynnön liitteenä 8 olevassa Energiaviraston lausunnossa ("**Energiaviraston Lausunto**") todettaisiin, että suojaputkittaminen helpottaa sähkökaapeleiden uusimista.
27. Energiaviraston Lausunnossa todetaan kyllä, että suojaputkien käytöllä on mahdollisuus pienentää tulevaisuuden mahdollisia kaivukustannuksia ja nopeuttaa maakaapelointia erityisesti vaikeissa olosuhteissa. Samalla siinä kuitenkin korostetaan, että verkonhaltijalla tulee olla vapaus valita miten ja millä verkostoratkaisulla se toteuttaa sähköverkkonsa, kunhan se tehdään lainsäädännössä asetettujen kriteerien ja tavoitteiden puitteissa.²
28. Caruna noudattaa omassa verkkotoiminnassaan tätä Energiaviraston Lausunnossa ilmaistua lähtökohtaa, jolla viitataan erityisesti sähkömarkkina- (588/2013) ja sähköturvallisuuslainsäädännöstä johtuvien vaatimusten noudattamiseen.

1.4 Suoritetuista kaapelinäytöistä

29. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa on erilaisiin kaapelinäyttöjä koskeviin esimerkkitapauksiin vedoten väitetty, että sähkökaapeleiden asentaminen suojaputkeen olisi tarpeen kaapelinäyttöihin liittyvien epäselvyyksien vuoksi.
30. Väite on harhaanjohtava ja virheellinen.
31. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esiin nostetuista kymmenestä tapauksesta vähintään kahdeksassa ei ole ollut kysymys sellaisesta tilanteesta, jossa suojaputken olemassaolo olisi vaikuttanut kaapelinäytön tai sitä seuraavan kaivutyön lopputulokseen tai turvallisuuteen.
32. Caruna korostaa erityisesti sitä, että kaapelinäyttöjen suuntaa-antavuus on yleisesti ammattimaisten toimijoiden tiedossa oleva seikka. Suojaputken olemassaololla ei

² Energiaviraston Lausunto, s. 2.

toisaalta myöskään ole sanottavaa työturvallisuutta parantavaa tai kaivutyötä helpottavaa vaikutusta silloin, kun kaivaminen suoritetaan kaivinkoneella.

33. Suojaputken käyttämisellä ei ole merkitystä myöskään sellaisissa tilanteissa, joissa kaapelinäyttöä suorittavan tahon esitiedot ovat olleet puutteelliset tai virheelliset. Tällaisissa tapauksissa normaaliin yhteistyöhön kuuluu, että mahdolliset virheet tai puutteet oikaistaan yhdessä työmaan muiden toimijoiden kanssa.
34. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esiin nostetut tapaukset eivät ole sellaisia, joissa suojaputkittamisella olisi ollut merkitystä työn suorittamisen tai sen turvallisuuden kannalta. Keskeisintä on huolehtia siitä, että ennen kaivutyön suorittamista kaapelit tulee tehdä jännitteettömiksi.
35. Lisäksi Caruna korostaa, etteivät suojaputkittamisella yksittäistapauksissa mahdollisesti saavutettavat hyödyt ole peruste kategorisen Putkitusmääräyksen antamisen perusteeksi, vaan Putkitusmääräyksen antamisen on perustuttava lakiin ja sitä kautta pienjännitestandardeihin. Tältä osin Caruna viittaa jäljempänä alla luvussa 1.6 esitettyyn.
36. Edelleen Yhdyskuntatekniikan Vastineessa on esitetty väite, jonka mukaan Caruna olisi kieltänyt lähettimien käytön tietyn kokoisissa kaapeleissa.
37. Väite ei pidä paikkansa.
38. Caruna ei ole kieltänyt lähettimien käyttöä, vaan edellyttänyt, että johtonäyttäjät noudattavat sähköturvallisuusmääräyksiä, joiden mukaan maallikot eivät voi mennä asentamaan lähettimiä sähkötiloihin, kuten esimerkiksi jakokaappeihin tai muuntamoihin. Tällaisissakin tapauksissa voidaan aina käyttää korvaava menetelmää ja asettaa signaalilähetin suoraan kaapelin päälle.

1.5 MRL 161 §:n soveltumisesta

39. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa väitetään, että nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa olisi kyse maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) ("MRL") 161 §:n soveltamisesta.
40. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa väitetään, että Putkitusmääräyksen hyväksyminen olisi edellytys sähköjohdon sijoittamista koskevan sopimuksen syntymiselle, ja että asiassa

olisi otettava huomioon myös MRL 161 §:n 3 momenttiin sisältyvä maininta johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvan haitan ja vahingon korvaamisesta.

41. Väitteet ovat virheellisiä.
42. Nyt käsiteltävänä oleva Putkitusmääräys on sisällytetty Kunnossapitolain 14 a §:n mukaiseen Kaivutyölupaan. Putkitusmääräystä ei ole sisällytetty Carunan ja Kunnan väliseen sopimukseen, eikä Caruna ole sopimuksin sitoutunut maanalaisten kaapeleiden putkittamiseen nyt kyseessä olevassa kohteessa tai Kunnan alueella yleensä. Kaivutyöluva on Kunnan viranhaltijan tekemä hallintopäätös, jonka lainmukaisuus on saatettu Carunan Ratkaisupyyntöön myötä Rakennusvalvontajaoston käsiteltäväksi. Kaivutyöluvassa ei ole enää kysymys siitä, onko Carunalla oikeus sijoittaa sähkökaapeli Kunnan alueelle, vaan siitä, mitä sähkökaapelin sijoittamista koskevan työsuorituksen tekemisessä on Kunnossapitolain 14 a §:n nojalla mahdollista määrätä.
43. Näin ollen nyt käsiteltävänä olevassa asiassa ei ole kysymys MRL 161 §:n soveltamisesta. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esitetyt väitteet on jätettävä tältä osin huomiotta. Selvyyden vuoksi Caruna kuitenkin toteaa, ettei Kunnalla olisi myöskään MRL 161 §:n nojalla oikeutta edellyttää sähkökaapelin putkittamista tapauksessa, jossa sähköturvallisuusmääräykset ja -standardit eivät putkittamista edellytä.³

1.6 Putkitusmääräyksen lainmukaisuudesta

44. Yhdyskuntatekniikan Vastineessa on esitetty, että Putkitusmääräyksen antaminen perustuisi Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momenttiin, ja että se olisi sen vuoksi lainmukainen.
45. Väite on virheellinen.
46. Toisin kuin Yhdyskuntatekniikan Vastineessa esitetään, Kunnossapitolain 14 a §:ssä ei ole säädetty nimenomaisesti siitä, että viranomaisella olisi toimivalta antaa määräyksiä koskien sähkökaapelin asentamista suojaputkeen.

³ Ks. Kovari, Paula – Utter, Robert: Sähköverkko-yhtiön oikeudesta sijoittaa johtoja ja laitteita maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla, erityisesti kunnan omistamalle tai hallitsevalle alueelle (Defensor Legis 6/2014), s. 907–908.

47. Caruna viittaa aiemmissa vastineissaan esitettyihin seikkoihin ja toteaa, että Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentin nojalla kunta voi yleisellä alueella tehtävää työtä koskevan ilmoituksen johdosta antaa työn suorittamisesta määräyksiä, jotka ovat tarpeen työstä mahdollisesti liikenteen sujuvuudelle, turvallisuudelle ja esteettömyydelle, kadulla ja yleisellä alueella sijaitseville johdoille ja laitteille sekä kadun ja yleisen alueen rakenteille aiheutuvan haitan ja vahingon vähentämiseksi.
48. Caruna korostaa aiemmissa vastineissaan esiin tuodulla tavalla, että Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentti sisältää toimivallan töitä ja niiden suorittamista koskevien määräysten antamiseen, mutta ei mahdollista työn kohteena olevan infrastruktuurin ominaisuuksista tai suojaamisesta määräämistä. Tämä on ilmeistä sekä Kunnossapitolain 14 a §:n sanamuodon että sen yksityiskohtaisten perustelujen nojalla.⁴
49. Koska Putkitusmääräyksessä ei ole kysymys Kaivutyöluvan kohteena olevasta työstä tai sen suorittamisesta vaan sen kohteena olevan infrastruktuurin ominaisuuksista, ei kyseisen määräyksen antamista voida perustaa Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momenttiin. Rakennusvalvontajaostolla tai Kunnalla ei siten ole Kunnossapitolain nojalla toimivaltaa Putkitusmääräyksen antamiseen.⁵
50. Caruna huomauttaa jo tämän aiemmissa vastineissa esiin tuodulla tavalla, että Putkitusmääräyksen antamisessa on kysymys julkisen vallan käyttämisestä, jonka on Suomen perustuslain (731/1999) ("**Perustuslaki**") 2 §:n 3 momentin mukaan perustuttava lakiin.
51. Perustuslain 2 §:n 3 momentissa ilmaistu lakiperustaisuuden vaatimus merkitsee sitä, että kaikella julkisen vallan käyttämisestä koskevalla toimivallalla on oltava nimenomainen tuki oikeusjärjestyksessä.⁶ Lailla säätämiseen kohdistuu lisäksi yleinen vaatimus lain täsmällisyydestä ja tarkkuudesta.⁷

⁴ Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentin perustelujen mukaan kyseisen säännöksen tarkoituksena on "antaa kunnalle mahdollisuus ohjata, valvoa, ajoittaa ja sovittaa yhteen töitä ja niiden suorittamista niin, että töistä liikenteelle tai muulle käytölle aiheutuvia haittoja voidaan estää ja vähentää" [korostus lisätty] (HE 281/2004 vp, s. 10). Perustelut ilmentävät siis selvästi sitä, että Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentin mukaisia määräyksiä voidaan antaa ainoastaan työsuorituksen tekemiseen, ei sen kohteena olevaan infrastruktuuriin liittyen.

⁵ Ks. Kovari, Paula – Utter, Robert: sähköverkkoyhtiön oikeudesta sijoittaa johtoja ja laitteita maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n nojalla, erityisesti kunnan omistamalle tai hallitsemaalle alueelle (Defensor Legis 6/2014), s. 907–908.

⁶ HE 1/1998 vp, s. 74.

⁷ PeVL 10/2016 vp, s.3.

52. Viranomaisten antamien määräysten on siten perustuttava nimenomaisesti, täsmällisiin ja tarkkoihin lain säännöksiin.
53. Koska nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa Putkitusmääräyksen antamiselle ei voida osoittaa mainitun kaltaista normiperustaa, on kyseinen määräys poistettava lakiin perustumattomana.

2. Lopuksi

54. Edellä esitetyillä perusteilla Caruna katsoo, ettei Yhdyskuntatekniikan Vastineessa ole tuotu esiin sellaisia seikkoja, joiden valossa Putkitusmääräyksen lainmukaisuutta olisi syytä arvioida toisin, kuin mitä Caruna on Ratkaisupyynnössä ja aiemmissa vastineissaan esittänyt.
55. Rakennusvalvontajaostolla tai Kunnalla ei ole lakiin perustuvaa toimivaltaa Putkitusmääräyksen antamiseen, eikä Carunaa voida siten velvoittaa sen noudattamiseen.
56. Caruna kuitenkin korostaa, että mikäli Kunta toivoo alueelleen sijoitettavien sähkökaapeleiden asentamista suojaputkeen, on Caruna valmis keskustelemaan tästä toivomuksesta sillä edellytyksellä, että Kunta korvaa suojaputken käyttämisestä aiheutuvat kustannukset.

Caruna Oy

Helsingissä, 29. maaliskuuta 2019

Laati:

Robert Utter

Asianajaja, OTT, Helsinki